DOSAR NR. 6034/2/2018

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 4672
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 14.11.2018
CURTEA CONSTITUITĂ DIN :
PREŞEDINTE : MARIA ADRIANA BRATU
GREFIER : RAMONA MARIANA LOREDANA BARBU

Pe rol se află soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de **reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii**, în contradictoriu cu **pârâtul Andrei Gheorghe**, având ca obiect *„constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii (OUG nr.24/2008)"*.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, la strigarea cauzei, la ordine, se prezintă reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier juridic .... cu delegaţie de reprezentare nr. RCG 1148/18 din 30 iulie 2018 la fila 15 din dosar, lipsă fiind pârâtul Andrei Gheorghe.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care :

Reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier juridic, arată că nu are cereri prealabile de formulat.

Curtea acordă cuvântul reclamantei pentru formulare probe.

Reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier juridic, solicită încuviinţarea probei cu înscrisurile aflate la dosar.

Curtea încuviinţează proba cu înscrisuri pentru reclamantă, constând în actele depuse la dosar şi, nemaifiind cereri prealabile de formulat, excepţii de invocat sau probe de administrat, constată că această cauză este în stare de judecată şi acordă cuvântul reclamantului în susţinerea cererii de chemare în judecată.

Reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii, aşa cum a fost formulată, să se constate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului, observând că în notele informative date organelor de securitate pârâtul s-a referit la persoane care discutau în mod tendenţios măsurile de Partid şi de Stat din acea perioadă în privinţa lipsei combustibililor şi a lipsei energiei electrice. Practic, se cunoaşte perioada restrictivă din epoca Ceauşescu, respectiv aceste măsuri ducând cel puţin la trasarea de sarcini în privinţa pârâtului pentru a se observa în continuare dacă aceste persoane discută duşmănos măsurile Partidului Comunist şi de Stat, respectiv dacă ascultă posturile interzise din acea perioadă, vizând astfel încălcarea dreptului la viaţă privată, fără cheltuieli de judecată.

Curtea declară dezbaterile închise şi rămâne în pronunţare pe fondul cauzei.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin ***cererea de chemare în judecată*** înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti - secţia a VIII a de contencios administrativ şi fiscal, la data de 1.08.2018, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul Andrei Gheorghe să se aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât, născut la data de 30.05.1951, în Cândeşti, comuna Verneşti, judeţul Buzău, fiul lui Ion şi Ecaterina, domiciliat în .... judeţul Buzău.

În motivarea în fapt a cererii, a arătat că pârâtul ocupă funcţia de consilier local al comunei Verneşti, judeţul Buzău. Conform prevederilor art. 3 lit. g),coroborat cu art. 5 alin. 1,

teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h).

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/644/18.05.2018, acesta a fost recrutat în vederea supravegherii informative a colegilor de școală și a locuitorilor comunei, fiind profesor la Școala generală din Cândești, comuna Vernești, județul Buzău. În acest sens a semnat un angajament olograf la data de 05.05.1983, preluând numele conspirativ „MARINESCU".

Solicită să se aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul ANDREI Gheorghe, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reținute în Nota de Constatare nr. DI/I/644/18.05.2018. Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Reține, astfel, Notele informative furnizate de pârât cu numele conspirativ „MARINESCU" și identificate în dosarul nr. 1252769, referitoare la comentariile din rândul navetiștilor:

- „Din cei ce fac naveta, și anume B. £., I. M., L. M., A. R., comentează lipsa curselor și suspendarea lor pe motivul lipsei de motorină, afirmând că din cauza exportului de carburanți nu se pot aproviziona mașinile de transport în comun. Cei care au mașini proprietate personală își exprimă nemulțumirea și indignarea, nefiind de acord cu măsurile luate de conducerea de partid și de stat în legătură cu raționalizarea combustibilului. Aceștia sunt: A. R.., I. E, Z. F.";
- „în urma sarcinilor trasate, sursa vă informează despre A. P. că acesta nu este mulțumit de problema energiei electrice, spunând că o să ajungem ca în trecut cu lămpile. /.../."

Este evident că asemenea comentarii legate de raționalizarea combustibilului reprezintă atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. De altfel, este de notorietate faptul că, anii '80 au fost guvernați de o politică restrictivă în toate domeniile, inclusiv în privința combustibililor. Potrivit Raportului final al Comisiei Prezidențiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România „sfârșitul anilor 1980 a coincis cu accentuarea politicii represive, inclusiv în plan economic. Cu sprijinul unor specialiști din domeniul sănătății /.../și din alte sectoare, conducerea PCR, și în primul rând Nicolae Ceaușescu au luat decizii cu grave consecințe în planul vieții cotidiene a cetățenilor României: penuria artificială organizată statal, reducerea dramatică a consumului de electricitate pentru uzul cetățenilor, dar nu numai, justificarea pe baze fals științifice a unor politici deliberate de înfometare a populației. I..J Obsesia lui Nicolae Ceaușescu și a camarilei sale, izvorâtă înainte de toate dintr-o filozofe autarhică, de a achita, într-un interval foarte scurt, întreaga datorie externă (de peste 8 miliarde de dolari), a dus la deteriorarea accelerată a bazei tehnologice a economiei, a industriei turistice și a condițiilor de viață. I...I Cozile interminabile, soldate întotdeauna cu rezultate incerte, au devenit viața de zi cu zi a cetățenilor români."

Importanța, pentru organele de Securitate, a materialului informativ furnizat de către domnul ANDREI Gheorghe, rezultă și din măsurile informativ - operative dispuse: „Sarcini: Sursei i s-a trasat sarcini de a urmări în continuare și informa despre starea de spirit de la nivelul navetiștilor. Totodată să discute și cu numita G. A. și să ne semnaleze urgent poziția pe care o are aceasta față de conducerea de partid și de stat a țării noastre. Măsuri: Nota informativă se va verifica pe încă o linie cu informatorul <Cazacu Nicolae>. "; Sarcini: Sursei i s-a trasat sarcina să discute și cu numitul Ș. A. pentru a stabili: dacă acesta ascultă și colportează știrile posturilor de radio străine; dacă comentează negativ politica actuală a statului nostru; dacă este vizitat la domiciliu de persoane din străinătate. Măsuri: Cele semnalate se vor verifica pe încă o linie cu informatorul <Vioret>"

Pe cale de consecinţă, furnizarea unor informaţii de această natură, se referă la activităţi îndreptate împotriva regimului comunist.

Pentru argumentele expuse, prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator, este asigurată.

2. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului. Şi această condiţie este asigurată deoarece, nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cea prezentată anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delaţiunea sa se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

În concluzie, informaţiile furnizate de domnul ANDREI Gheorghe au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice şi a dreptului la liberă exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În drept, îşi întemeiază acţiunea pe conţinutul articolelor: art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/200/, coroborate cu art. 31 alin. (1) şi art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea acţiunii, înţelege să se folosească de următoarele probe: Nota de Constatare nr. DI/I/644/18.05.2018, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosar nr. R161505 (cota C.N.S.A.S.), integral; Dosar nr. 1252769 (cota C.N.S.A.S.), voi. 2, f. 161 - 164,197,215,217 - 221,243, 330; voi. 4, f. 334,342,350,356,383,404,411,417,422,465,483,516,526,542; delegaţia de reprezentare în instanţă a C.N.S.A.S.

Deşi legal citat, pârâtul ***nu a depus întâmpinare*** şi nici nu s-a prezentat în faţa Curţii pentru a-şi exprima poziţia procesuală.

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea va expune următoarele considerente:

Conform art. 2 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, colaborator al Securităţii este *„persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor*".

Pentru a fi constată calitatea de colaborator al Securităţii, este necesar a se dovedi că persoana în cauză a furnizat informaţii, care se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, precum şi ca prin informaţiile furnizate să fi fost posibilă îngrădirea drepturilor fundamentale.

În ceea ce priveşte prima cerinţă, în practica instanţelor s-a considerat că voinţa legiuitorului a fost în sensul de a pune pe acelaşi plan, sub aspect probator, notele şi informaţiile scrise de informator cu consemnările lucrătorilor Securităţii, toate aceste documente bucurându-se de prezumţia relativă de veridicitate. Însă, pentru a se produce

efectul urmărit de recurent, consemnările cuprinse în rapoartele de evaluare din dosarele intimatului trebuie să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului comunist săvârșite de persoane determinate sau cel puțin determinabile.

În ceea ce privește cea de-a doua cerință, nu este necesar să se dovedească încălcarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului, ci cerința impusă de legiuitor este aceea ca informațiile transmise să facă posibilă îngrădirea sau suprimarea acestor drepturi.

Curtea consideră că cele două cerințe sunt îndeplinite în cauză, fiind dovedit că pârâtul a furnizat informații fostei Securități, aspect dovedit prin angajamentul semnat de către acesta la data de 05.05.1983 (fila 26 dosar), din cuprinsul căruia rezultă că acesta și-a luat angajamentul ca „orice acțiuni dușmănoase care ar putea fi puse la cale de anumite persoane le voi semnala imediat spre a se putea preveni asemenea fapte îndreptate împotriva orânduirii noastre socialiste", informațiile urmând a fi semnate cu numele de Marinescu. Aportul acestuia, în ceea ce privește furnizarea de informații sub numele sursei „Marinescu" a fost apreciată pozitiv, astfel cum rezultă din nota de analiză (fila 32), în cuprinsul acesteia menționându-se că acesta a furnizat informații și că a desfășurat o activitate utilă. Este adevărat că, astfel cum rezultă din prima notă-analiză privind activitatea informatorului Marinescu pe anul 1984 (fila 27), activitatea acestuia a fost apreciată ca nesatisfăcătoare, stabilindu-se că nu a furnizat material informativ la timp, căutând să neglijeze legătură pe care o are cu organul de miliție din comuna Vernești. Această situație s-a schimbat însă ulterior, iar activitatea informatorului a fost apreciată ca fiind utilă, acesta furnizând mai multe informații (fila 23, 43, 45, 47, 49, 51, 53, 55, 57, 60, 64, 67, 69, 71, 73, 75, 77, 79, 81, 83,

Deși majoritatea notelor informative furnizate sunt generale, fără a se transmite aspecte de natură a aduce atingere drepturilor persoanelor, Curtea va observa că prin nota informativă din data de 23.05.1985, reclamantul aduce la cunoștința autorităților că „dintre cei care fac naveta și anume (...), comentează lipsa curselor și suspendarea lor pe motivul lipsei de motorină afirmând că datorită exportului de carburanți nu se pot aproviziona mașinile de transport. Cei care au mașini în proprietate personală își exprimă nemulțumirea nefiind de acord cu măsurile luate de conducerea de partid și de stat în legătură cu cotarea combustibilului", fiind nominalizate persoanele în discuție. Nemulțumirea cetățenilor a făcut obiectul notei informative din data de 14.03.1986, reclamantul comunicând afirmațiile lui PI care era nemulțumit de sistemul de aprovizionare cu alimente, precum și obiectul notei informative din 26.02.1986 (fila 85), comunicând nemulțumirea numitului AP în legătură cu problema energiei electrice „spunând că o să ajungem ca în trecut cu lămpile"

De asemenea, prin nota informativă din data 19.05.1988, reclamantul a adus la cunoștință faptul că a discutat cu G.A, care i-a comunicat intenția de a-și trimite fiica bolnavă în SUA, unde locuiește un fiu, pentru a o trata, acesta comunicând intenția aceleiași persoane de a pleca în SUA, la fiul său, în cadrul mai multor note informative (filele 60 și 62, 64,).

În ceea ce privește îndeplinirea celei de-a doua condiții impuse de lege, Curtea va reține că din cuprinsul acestor note informative date de reclamant, rezultă că acesta a dat informații referitoare la numita G.A. referitor la dorința acesteia de a pleca definitiv din țară. Curtea consideră că aceste informații vizează activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist intenția de a părăsi țara fiind o faptă de natură a trage sancțiuni grave pentru persoana respectivă, fiind de notorietate persecutarea acestora de către regimul comunist. Totodată, acestea sunt de natură a face posibilă îngrădirea sau suprimarea dreptului la viață privată a persoanei vizată, fiind îndeplinită și această cerință în cauză.

Totodată, informații date de reclamant referitor la nemulțumirea cetățenilor cu privire la sistemul de aprovizionare cu alimente, lipsa energiei electrice sau lipsa carburantului îndeplinesc cea de-a două condiție instituită de lege, aceste fapte fiind percepute ca fiind îndreptate împotriva sistemului, de natură a atrage sancțiuni grave. Totodată, aceste aduc atingere și drepturilor persoanelor, respectiv dreptul la libertatea gândirii, conștiinței și religiei, garantate de art. 18 din Pactul internațional cu privire la drepturi civile și politice.

Din aceste considerente, Curtea va admite cererea de chemare în judecată și va constata calitatea de colaborator al Securității a pârâtului Andrei Gheorghe (fiul lui Ion și al lui Ecaterina, născut la 30 Mai 1951).

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite cererea de chemare în judecată formulată de **reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii**, cu sediul în sector 3, Bucureşti, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu **pârâtul Andrei Gheorghe**, cu domiciliul în .... judeţul Buzău.

Constată calitatea de colaborator al Securităţii a pârâtului Andrei Gheorghe *(fiul lui Ion şi al lui Ecaterina, născut la 30 Mai 1951)*.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Cererea de recurs se va depune la Curtea de Apel Bucureşti.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 14.11.2018.

PREŞEDINTE	GREFIER
MARIA ADRIANA BRATU	RAMONA MARIANA LOREDANA BARBU

Red. /Tehnored. M.A.B/4 ex.
Data redactării : 18.03.2019

lucrat 2 comunicări la data de ______________

semnătură grefier________

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Contencios admin. şi fiscal a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. ....—..........
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat ......Scutit de taxă...în sumă de .... —......... lei
în dosarul acestei instanţe Nr. 6034/2/2018
se legalizează de noi.

GREFIER ŞEF,



GREFIER ŞEF,

Definitivă prin respingerea recursului ca nefondat, decizia nr. 4539/11.10.2022, dosar nr.: 6034/2/2018 ICCJ.